

## Ficha de Avaliação

### EDUCAÇÃO

**Tipo de Avaliação:** AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

**Instituição de Ensino:** UNIVERSIDADE ESTADUAL DO OESTE DO PARANA (UNIOESTE)

**Programa:** EDUCAÇÃO (40015017020P1)

**Modalidade:** ACADÊMICO

**Área de Avaliação:** EDUCAÇÃO

**Período de Avaliação:** Avaliação Quadrienal

**Data da Publicação:** 20/09/2017

#### Parecer da comissão de área

##### 1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.0	Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	30.0	Regular
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	10.0	Muito Bom
1.4. Definição clara da proposta do Programa como acadêmico, voltado para o desenvolvimento da pesquisa e formação de pesquisadores e professores para o ensino superior.	10.0	Bom

**Conceito da Comissão:** Bom

**Apreciação:** O Programa de Pós-graduação em Educação – Mestrado, UNIOESTE, Campus de Francisco Beltrão, organiza-se na área de concentração: Educação, que se desdobra em duas linhas de pesquisa: “Cultura, processos educativos e formação de professores” e “Sociedade, conhecimento e educação”. As linhas de pesquisa e os projetos em andamento são consistentes e apresentam articulação.

A descrição da estrutura curricular não está clara e consistente, de modo a evidenciar organicidade entre as linhas, os projetos de pesquisa, a estrutura curricular e as temáticas das dissertações. O conjunto das disciplinas e bibliografia apresenta-se atualizado e estão em consonância com o corpo docente. Considerando-se tais análises, o Programa foi considerado conceito BOM quanto à coerência, à abrangência e à atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e organização curricular neste quadriênio.

A proposta do Programa precisa ser melhorada em elementos como: ampliar a inserção acadêmica do corpo docente permanente; equilibrar a distribuição das orientações das teses e dissertações. Nesse sentido, aponta como desafios futuros a necessidade de credenciar o número de docentes de acordo com a linhas de pesquisa.

A Proposta não indica a existência de uma política de credenciamento e credenciamento de docentes e não informou sobre a realização dessa atividade no quadriênio. Verifica-se que o Programa não sinaliza claramente para uma sistemática de acompanhamento de egressos, embora apresente dados de acompanhamento dos egressos. O

## Ficha de Avaliação

Programa obteve conceito REGULAR no que diz respeito ao seu planejamento com vistas ao seu desenvolvimento futuro.

Considerando as informações fornecidas, os laboratórios, recursos de informática e biblioteca são compatíveis com as necessidades do Programa e atendem com evidente qualidade aos seus propósitos. Portanto, em termos de infraestrutura, o Programa pode ser considerado conceito MUITO BOM no quadriênio.

A Proposta do Programa apresenta-se de forma adequada aos propósitos de um Mestrado acadêmico, evidenciando-se a existência de grupos de pesquisa e iniciativas de parceria para a realização de convênios, pesquisas e integração de docentes e pesquisadores de diferentes instituições, embora seja necessário ampliar o corpo docente permanente e sua inserção social e acadêmica. Neste caso foi obtido o conceito BOM para a definição da proposta do programa como acadêmico, voltado para o desenvolvimento de pesquisa e formação de pesquisadores e professores para o ensino superior.

Este quesito 1 obteve o conceito BOM.

### 2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	15.0	Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.0	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.0	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	10.0	Bom
2.5. Inserção acadêmica do corpo docente	15.0	Regular

**Conceito da Comissão:** Bom

**Apreciação:** No final do quadriênio, o Programa contava com 10 docentes, 8 dos quais integrantes do corpo permanente, indicando que não houve dependência de docentes colaboradores. O perfil dos docentes permanentes é voltado para a Área, assim como o dos não permanentes.

Dos docentes permanentes, durante o quadriênio, 97,2% lecionaram na pós-graduação e orientaram neste nível de ensino, resultando no conceito MUITO BOM. A dimensão do corpo discente em relação aos docentes permanentes é considerada MUITO BOA. Um percentual de 85,9% das disciplinas oferecidas está sob responsabilidade de docentes permanentes, o que resulta em um conceito MUITO BOM para este indicador. Todos os docentes do Programa têm entre um e dez orientandos de pós-graduação, o que significa um conceito MUITO BOM para este item.

Todos os docentes permanentes participam em projetos de pesquisa e todos também são responsáveis por projetos de pesquisa, o que é considerado MUITO BOM. Dos projetos de pesquisa, 39,8% contaram com financiamento, o que resulta num conceito BOM. O financiamento veio na forma de auxílios e bolsas de órgãos nacionais e estadual de fomento (CNPq, CAPES, Fundação Araucária etc.).

## Ficha de Avaliação

A atuação dos docentes na graduação obteve conceito BOM, destacando-se a docência e a orientação.

Com relação à inserção acadêmica do corpo docente, foi considerada conceito REGULAR, na medida em que poucos docentes permanentes participam/atuem em diretorias de entidades científicas ou em comissões nacionais de avaliação.

Dessa forma, o quesito 2 obteve um conceito BOM.

### 3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.0	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	10.0	Muito Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	40.0	Muito Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	20.0	Muito Bom
3.5. Participação de discentes em projetos de pesquisa	10.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** O Programa iniciou suas atividades em 2012. No quadriênio, o Programa produziu 33 dissertações. Do total de saída de alunos, 100% se deu por titulação, resultando em conceito MUITO BOM. Do total de concluintes no período, 100% foram orientados por docentes permanentes, índice considerado MUITO BOM.

Os resumos das dissertações defendidas mostram boa adequação aos objetivos e definições das linhas de pesquisa, o que resulta num conceito BOM. Todas as bancas foram compostas por doutores e possuíam membros externos, conceito MUITO BOM.

O percentual de discentes-autores em relação ao total de discentes foi de 60,6%, conceito MUITO BOM, enquanto a média de produção bibliográfica e técnica dos discentes por discente matriculado foi 2,39 resultando num conceito MUITO BOM. A mediana do tempo de titulação do mestrado, no quadriênio, foi de 25 meses, conceito MUITO BOM. A porcentagem de alunos bolsistas de mestrado que defenderam em até 30 meses foi de 91,7%, conceito MUITO BOM.

Dos projetos de pesquisa, 63,9% tiveram participação de alunos, conceito MUITO BOM.

O conceito alcançado no quesito 3 foi MUITO BOM.

### 4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	60.0	Regular
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	30.0	Regular
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	5.0	Muito Bom
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	-	Não Aplicável

## Ficha de Avaliação

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.5. Produção não centralizada no mesmo veículo.	5.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Regular

**Apreciação:** No quadriênio, o montante da produção qualificada do corpo docente permanente resultou em 117,7 pontos. Tal valor, em comparação com os parâmetros da área, confere conceito REGULAR ao Programa.

Quanto à concentração da produção nos extratos mais altos, o programa atingiu o coeficiente 0,84, o que comparado com os parâmetros da área, confere o conceito REGULAR.

A produção técnica dos membros do corpo docente atingiu uma média anual de 10,9 produtos/docente, valor que resulta em um conceito MUITO BOM.

Do ponto de vista da diversificação dos veículos de publicação, verificou-se que o Programa alcançou o conceito MUITO BOM.

O quesito 4 possui, portanto, um conceito REGULAR.

## 5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	50.0	Regular
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	30.0	Regular
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	20.0	Bom

**Conceito da Comissão:** Regular

**Apreciação:** No que se refere à inserção e impactos educacionais e sociais, o Programa informa estar envolvido nos seguintes tipos de atividades: articulação com educação básica por meio do PIBID, formação pedagógica junto às secretarias municipais de educação da região, existência de uma política de aceite no Programa de discentes de outras instituições de ensino superior. Com relação ao impacto e inserção científicos e tecnológicos, verifica-se fragilidade do Programa quanto à participação em sociedades científicas, pareceres ad hoc etc. Assim, foi considerado um conceito REGULAR no quadriênio, em relação a este indicador. Em relação à integração e cooperação com outros Programas/Instituições, o Programa relata o desenvolvimento de um DINTER com o Programa de Doutorado da UFPel. Neste item, o Programa é avaliado como REGULAR.

A página Web do Programa encontra-se atualizada e contém informações sobre Resoluções, Linhas de pesquisa, Plano de Curso, Matriz Curricular, Dissertações, Financiamento, dentre outros. As dissertações defendidas no quadriênio estão disponibilizadas na íntegra. Neste item do quesito foi atribuído o conceito BOM.

Analisando o conjunto das informações acerca da inserção social atribuiu-se o conceito REGULAR.

## Qualidade dos Dados

## Ficha de Avaliação

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	-	Regular
2 – Corpo Docente	15.0	Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	35.0	Bom
4 – Produção Intelectual	35.0	Bom
5 – Inserção Social	15.0	Bom

**Conceito da Comissão:** Bom

**Apreciação:** O texto apresentado atenta para a persecução dos objetivos da avaliação quadrienal, porém, apresenta em alguns momentos certo grau de generalidade e alguns lapsos. A apresentação da organização curricular não é pormenorizada, dificultando sua análise. Com efeito, a descrição da estrutura curricular poderia ser melhor detalhada, de modo a permitir observar organicidade entre as linhas, os projetos de pesquisa, a estrutura curricular e as temáticas das dissertações.

A proposta do Programa apresenta determinados aspectos que devem ser melhorados, tais como: ampliar a inserção acadêmica do corpo docente permanente; equilibrar a distribuição das orientações das teses e dissertações.

Não indica a existência de uma política de credenciamento e credenciamento de docentes e não informou sobre a realização dessa atividade no quadriênio. Verifica-se que o Programa não sinaliza claramente para uma política de acompanhamento de egressos, embora apresente dados de acompanhamento dos egressos.

Com relação ao impacto e inserção científicos e tecnológicos, verifica-se uma fragilidade de informações sobre a participação em sociedades científicas, pareceres ad hoc, dentre outros.

### Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	0.0	Bom
2 – Corpo Docente	15.0	Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	35.0	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	35.0	Regular
5 – Inserção Social	15.0	Regular

**Nota:** 3

### **Apreciação**

A avaliação foi realizada com base nas informações referentes à organização, à gestão, à produção e à inserção do Programa. A apreciação desses aspectos resultou nos conceitos acima registrados.

Tendo em vista o Regulamento da Avaliação Quadrienal da CAPES, que estabelece que: a concessão da Nota 4 será para Programas que tenham alcançado, no mínimo, conceito BOM em pelo menos três quesitos, incluindo necessariamente, os quesitos 3 e 4; a concessão da Nota 5 será para Programas que tenham obtido conceito MUITO BOM em pelo menos quatro dos cinco quesitos, entre os quais deverão figurar necessariamente os quesitos 3 e 4.

## Ficha de Avaliação

Considerando, ainda, os critérios e os resultados ponderados obtidos nos quesitos e em seus itens, recomendamos para este Programa a Nota 3 (TRÊS).

### Complementos

---

#### **Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.**

Dentre os quesitos analisados, destacou-se o tocante ao Corpo Docente, Teses e Dissertações, considerando o excelente desempenho em termos de participação em projetos de pesquisa e conclusão de curso.

#### **Recomendações da Comissão ao Programa.**

Julgamos oportuno sugerir: melhorar a Produção Intelectual do programa, particularmente do corpo docente permanente; ampliar a participação dos docentes permanentes em sociedades científicas, de modo a ampliar sua inserção científica; publicar sua produção por meio de veículo de divulgação científica e difusão do conhecimento, de acesso público.

#### **A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?**

Não

#### **A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?**

Não

#### **A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?**

Não

### Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

---

#### Parecer Final

Nota: 3

#### **Apreciação**

O CTC ampliado, em sua 172ª reunião, destinada a avaliar os programas analisados durante a Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área, ratificando a nota por ela atribuída.