



Ficha de Avaliação do Programa

Período de Avaliação: 2010 a 2012 **Etapa:** Avaliação Trienal 2013
Área de Avaliação: 36 - GEOGRAFIA
IES: 40015017 - UNIOESTE - UNIVERSIDADE ESTADUAL DO OESTE DO PARANÁ
Programa: 40015017010P6 - GEOGRAFIA
Modalidade: Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início
GEOGRAFIA	Mestrado	2007

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
GEOGRAFIA	Mestrado	2010	2011	2012

1 - PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.00	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	20.00	Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	30.00	Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

A proposta encontra-se bem estruturada, apresentando coerência entre a área de concentração, as linhas e os projetos de pesquisa que estruturam o Programa. Há uma boa distribuição entre os docentes e as três linhas de pesquisa do Programa. Os docentes se integram às atividades da pós-graduação e graduação, numa boa proporção distributiva. Em relação à participação e coordenação de projetos, avalia-se há uma inserção de 100% do grupo de docentes, com uma proporção de no mínimo 2 para cada docente, sendo que em torno de 50% dos projetos financiados por agências de fomento. No que se refere ao planejamento do programa, com vistas a seu desenvolvimento futuro, observa-se uma ampliação nos convênios com outras instituições no âmbito do estado e fora dele. **O programa conta com uma boa infraestrutura: secretaria exclusiva para o programa; com bom fluxo de informações para docentes e discentes, sobre a rotina administrativa e acadêmica. Há a disseminação das informações pertinentes aos documentos do Programa, das IES e da CAPES.**

2 - CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	20.00	Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	25.00	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	35.00	Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG,	10.00	Muito Bom



Ficha de Avaliação do Programa

quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.

2.5. Captação de recursos para pesquisa (agências de fomento, bolsa de produtividade, financiamentos nacionais/ internacionais, convênios, etc) e inserção acadêmica.	10.00	Bom
---	-------	-----

Apreciação

Comissão: Bom

O perfil do corpo docente apresenta-se adequado no que se refere à diversificação na origem de formação e sua compatibilidade com a área de Geografia. Destaca-se a boa dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do Programa, assim como, na contribuição para as atividades de ensino e pesquisa na graduação. Os docentes desenvolvem atividades integradas com a graduação ministrando disciplinas e orientando em trabalhos de conclusão de curso. Verifica-se, uma boa inserção dos docentes na captação de recursos para pesquisa, podendo ainda ser ampliada, assim como, na inserção acadêmica interna e externa, regional e nacional.

3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.00	Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	15.00	Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	35.00	Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	15.00	Bom
3.5. Atividades acadêmicas complementares visando a formação diversificada e diferenciada do corpo discente.	10.00	Bom
3.6. Atuação profissional dos egressos.	5.00	Bom

Apreciação

Comissão: Bom

A quantidade de dissertações defendidas, em relação ao corpo docente permanente e do corpo discente apresenta uma boa distribuição. Assim como, no que refere à qualidade das dissertações e da produção discente da pós-graduação e da graduação na produção científica do Programa. O tempo médio de titulação é adequada para a área. A qualidade das dissertações, atestado pela leitura quando da visita in loco, demonstra elevado nível de qualidade e respeitando os aspectos formais. As bancas de defesas dos trabalhos, em sua maioria, contam com a participação de um docente externo a IES. Os egressos do programa estão inseridos nas mais distintas atividades, atuando como professores em IES públicas e privadas, assim como pesquisadores em institutos de pesquisa no âmbito do estado e fora dele.

4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	40.00	Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	30.00	Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.00	Bom
4.4. Produção qualificada adicional.	20.00	Bom



Ficha de Avaliação do Programa

Comissão:	Bom
------------------	------------

Apreciação

A produção intelectual dos docentes do programa é considerada boa para os indicadores da área, contudo se avalia que há, ainda, uma concentração em um número reduzido de docentes permanentes. A produção técnica informada pelo programa é adequada, destacando atividades de assessoria, pareceristas em periódicos e produtos técnicos. Os docentes mostraram vínculo a grupos de pesquisas. A produção qualificada informada encontra-se, em sua maioria, entre bom e muito bom para os indicadores da área.

5 - INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	40.00	Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	40.00	Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.	20.00	Bom

Comissão:	Bom
------------------	------------

Apreciação

O programa apresenta boa inserção local e bom impacto regional, sendo que tem havido o incentivo à participação dos docentes em cooperações nacionais e internacionais. Destaca-se a boa qualidade da página do Programa na Internet, sendo que ela contém as informações necessárias para a externalização do Programa.

Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	Muito Bom
2 - CORPO DOCENTE	Bom
3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Bom
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	Bom
5 - INSERÇÃO SOCIAL	Bom

Comissão:	Bom
------------------	------------

Comentário

Os dados apresentados trazem dados que permitem avaliar o perfil e o desempenho do programa ao longo do triênio.

Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação	Comissão
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Muito Bom	
2 - CORPO DOCENTE	15.00	Bom	
3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	35.00	Bom	
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	35.00	Bom	
5 - INSERÇÃO SOCIAL	15.00	Bom	

Data Chancela: 20/11/2013	Conceito Comissão:	Bom
	Nota Comissão:	4

Apreciação

A proposta encontra-se bem estruturada, apresentando coerência entre a área de concentração, as linhas e os projetos de pesquisa que organizam o Programa. O perfil do corpo docente apresenta-se adequado no que se refere à diversificação na origem de formação e sua compatibilidade com a área de Geografia. A quantidade de dissertações defendidas, em relação ao corpo docente permanente e do corpo discente apresenta uma boa distribuição. A produção intelectual dos docentes do programa é considerada boa para os indicadores da área. A produção técnica informada pelo programa é adequada, destacando atividades de assessoria, pareceristas em periódicos e produtos técnicos. Os docentes mostraram vínculo a grupos de pesquisas. O programa apresenta adequada inserção local e bom impacto regional.



Ficha de Avaliação do Programa

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

O Programa apresentou melhoria quantitativa e qualitativa em todos os itens avaliados a saber: Proposta do Programa, Corpo Docente, Corpo Discente, Produção Intelectual e Inserção social. O Programa deve buscar atingir para o próximo triênio as recomendações abaixo relacionadas.

Recomendações da Comissão ao Programa.

Recomenda-se que, para o próximo triênio, o programa estabeleça planejamento estratégico para:

- Ampliar o processo de internacionalização dos grupos de pesquisa, com a ampliação de convênios com IES estrangeiras.
- Ampliar a publicação de artigos em periódicos mais qualificados do Qualis, inclusive fomentando o equilíbrio da produção entre os docentes.
- Ampliar e diversificar o acervo da biblioteca com novos livros nacionais e internacionais.
- Ampliar a submissão de projetos de pesquisas aos órgãos de financiamento nacionais e internacionais.
- Estabelecer normas para continuidade da qualificação docente e discente, como por exemplo, incentivo à produção técnica e a realização de estágios de pós-doutoramento.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa? **Sim**

Justificativa da recomendação de visita ao programa.

O programa de pós-graduação necessita de acompanhamento por meio de visitas pela comissão da área.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação? **Não**

Área Indicada:

Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)

Nota CTC-ES

Data Chancela: **Nota CTC-ES: 4**

Apreciação

O CTC-ES, na 150ª reunião, ratificou a análise e a nota atribuída pela Comissão de Área ao presente Programa.

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
CELENE CUNHA MONTEIRO ANTUNES BARREIRA	UFG	Consultor(a)
DENISE DE SOUZA ELIAS	UECE	Consultor(a)
DORALICE SÁTYRO MAIA	UFPB/AREIA	Consultor(a)
EDVALDO CESAR MORETTI	UFGD	Consultor(a)
EDVARD ELIAS DE SOUZA FILHO	UEM	Consultor(a)
ELSON MANOEL PEREIRA	UFSC	Consultor(a)
EMERSON GALVANI	USP	Consultor(a)
GLAUCIO JOSE MARAFON	UERJ	Coordenador(a) Adjunto(a) Mestrado Profissional
INÁ ELIAS DE CASTRO	UFRJ	Consultor(a)
JOAO LIMA SANTANNA NETO	UNESP	Coordenador(a)
JOSE FLÁVIO MORAIS CASTRO	PUC/MG	Consultor(a)



Ficha de Avaliação do Programa

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
JULIO CESAR DE LIMA RAMIRES	UFU	Consultor(a)
LEONARDO JOSE CORDEIRO SANTOS	UFPR	Consultor(a)
MÁRCIO PIÑON DE OLIVEIRA	UFF	Coordenador(a) Adjunto(a)
MARIA GORETTI DA COSTA TAVARES	UFPA	Consultor(a)
MARIA MONICA ARROYO	USP	Consultor(a)
ROBERTO VERDUM	UFRGS	Consultor(a)