

ANEXO I - EDITAL Nº 074/2024-PPGL

SELEÇÃO 2025

RECURSOS

CANDIDATA: BARBARA BRESOLA ROCHA BIANCHINI.

LINHA DE PESQUISA: Linguagem: Práticas linguísticas, culturais e de ensino

NÍVEL: Mestrado

RESPOSTA AO RECURSO DA CANDIDATA

Resposta ao recurso da nota da entrevista de **BARBARA BRESOLA ROCHA BIANCHINI**.

Cabe destacar que a diferença nas notas totais entre as etapas de seleção é passível de ocorrer, posto que:

1. **As etapas da seleção (pré-projeto e entrevista) possuem critérios específicos que avaliam diferentes aspectos dos candidatos.** Por exemplo, enquanto a nota do pré-projeto relaciona-se à adequação à linha de pesquisa e aos projetos de pesquisa dos docentes do programa, à delimitação do tema, à pergunta de pesquisa, aos objetivos e à justificativa, à coerência teórica e metodológica, à argumentação, à variedade acadêmica e ao atendimento às normas da ABNT, a entrevista avalia a capacidade de comunicação, argumentação, a clareza na exposição das ideias, a capacidade de conectar a teoria à metodologia e ao objeto de análise e a defesa da pesquisa.
2. A nota do pré-projeto é baseada em um documento escrito, onde o candidato tem a oportunidade de revisar e editar suas ideias. Já a entrevista é uma avaliação em tempo real, onde a capacidade de pensar criticamente e responder a perguntas de forma clara e articulada é fundamental. Isso pode resultar em notas diferentes, mesmo que o pré-projeto tenha uma boa pontuação.
3. A banca na entrevista identifica áreas específicas que precisam de mais desenvolvimento, como a fundamentação teórica, a metodologia e a articulação entre as partes do projeto. Isso pode justificar uma nota mais baixa na entrevista, mesmo que o pré-projeto tenha sido bem avaliado em outros aspectos.
4. A capacidade de articular as partes do pré-projeto e de defender a proposta de forma convincente é fundamental. Quando a entrevista revela lacunas nessa articulação, isso justifica uma nota mais baixa, refletindo a necessidade de um desenvolvimento mais profundo na proposta.

A nota de **35 pontos** no pré-projeto reflete uma boa adequação à linha de pesquisa e uma sistematização clara dos objetivos. No entanto, a avaliação da arguição, que

resultou em **23 pontos**, revela que a apresentação oral não atendeu satisfatoriamente aos critérios definidos no edital de seleção para essa fase.

1. **Indicação de fundamentação teórica obrigatoriamente relacionada à temática e orientação metodológica proposta na pesquisa:** Durante a arguição, a fundamentação teórica e metodológica não foi apresentada de forma clara, resultando em uma nota de **9 de 16 pontos**. Observe-se que esse critério estabelece que os candidatos devem “obrigatoriamente” abordar oralmente a fundamentação teórica relacionada ao tema e à orientação metodológica. Contudo, embora tenha falado sobre o primeiro aspecto, o segundo (orientação metodológica) não foi abordado, constatando-se desconhecimento teórico e prático quanto a autores de referência, bem como a procedimentos de pesquisa propriamente. A banca espera uma conexão mais robusta entre a teoria e a temática proposta, o que não se confirmou na entrevista.
2. **Articulação dos conhecimentos teórico-metodológicos com o objeto de análise:** A metodologia, que recebeu uma nota de **3 de 6 pontos**, foi um ponto crítico. A banca questionou a clareza e a justificativa para os métodos escolhidos, ao que a candidata evidenciou fragilidades na defesa de posicionamento e na argumentação. Do mesmo modo, não explicitou claramente qual era o objeto de análise que pretendia focalizar no processo investigativo, tampouco justificou o porquê da escolha de dois gêneros discursivos específicos (tirinhas do Armandinho – de Alexandre Beck, e comentários publicados a uma página específica do *Facebook*). Essa fragilidade na metodologia comprometeu a viabilidade do projeto, pois não havia uma justificativa robusta para o encaminhamento proposto. Outro aspecto que se deve pontuar é que, durante a entrevista, a abordagem apresentada não permitiu à banca verificar como seria feita a geração de dados suficientes e necessários para alcançar os objetivos propostos.
3. **Capacidade de articulação entre as partes do pré-projeto:** A articulação entre as partes do pré-projeto e a defesa da proposta também apresentaram problemas, com notas de **4 de 6 pontos** em ambos os critérios. Isso explicita que a conexão entre os diferentes elementos do trabalho não estava suficientemente clara durante a arguição.
4. **Retomada e síntese do pré-projeto e defesa da proposta apresentada.** A nota **4 de 6 pontos** deve-se ao fato de que a candidata, embora tenha exposto as ideias do pré-projeto, a defesa da proposta ficou comprometida, tendo em vista o frágil domínio a respeito do próprio percurso investigativo contido no pré-projeto.
5. **Respostas a perguntas específicas sobre o pré-projeto:** A nota de **4 de 6 pontos** nas respostas a perguntas específicas indica que, embora a

candidata tenha se saído bem, algumas respostas foram tratadas de maneira breve e sem um porquê específico. A candidata poderia ter aprofundado mais sua argumentação e externar clareza nas suas respostas para demonstrar a coerência e a relevância do trabalho.

Em relação ao tempo e ausência de professores: A banca sempre busca avaliar a capacidade de argumentação e a clareza na exposição, e a pressão do tempo pode ter dificultado isso. Destaca-se, contudo, que o tempo destinado à entrevista foi o mesmo para todos os candidatos, respeitando-se o horário de início e término de cada entrevista. Quanto à ausência de duas professoras indicadas como possíveis orientadoras, essa situação não influenciou a condução da avaliação. A banca é composta por membros da mesma linha de pesquisa, que possuem a experiência e a capacidade de avaliar de forma ética, justa, criteriosa e imparcial, independentemente de terem sido ou não indicados como possíveis orientadores. A diversidade de critérios avaliativos é fundamental para garantir uma avaliação abrangente e justa. Esses pontos podem ajudar a esclarecer por que as notas totais nas diferentes etapas de seleção podem variar, enfatizando que cada uma delas é projetada para avaliar competências distintas, porém complementares. Por todo o exposto, INDEFERE-SE o recurso, e mantém-se a nota atribuída à candidata na fase da entrevista realizada nesse processo de seleção.

Observação: A fase da entrevista é um importante momento do processo de seleção, durante a qual os candidatos são ouvidos e arguidos por pesquisadores com larga performance em pesquisa e em orientação de teses e dissertações. As sugestões e indicações feitas pela banca, a depender dos interesses efetivos dos candidatos para lidarem com desafios próprios do percurso de seleção, ingresso em programa de pós-graduação stricto sensu, e realização de pesquisa científica, podem ser tomadas como sinalizações de aspectos a serem melhorados, visando futuras participações em outros processos de seleção, seja nesta instituição de ensino superior, seja em quaisquer outras.

RESULTADO

Diante do exposto, a Comissão de Processo de Seleção do Programa de Pós-Graduação em Letras-2025 – INDEFERE o recurso.

CANDIDATA: KATIUSCIA WAGNER

LINHA DE PESQUISA: Linguagem: Práticas linguísticas, culturais e de ensino

NÍVEL: Doutorado

RESPOSTA AO RECURSO DA CANDIDATA

Resposta ao recurso da nota da entrevista de **KATIUSCIA WAGNER**

A candidata pede esclarecimentos sobre os motivos de sua reprovação na Segunda Etapa exposição oral da candidata/do candidato, seguida pela arguição da banca sobre o pré-projeto, conforme os critérios estabelecidos.

Seguem os esclarecimentos com base nos critérios estabelecidos no ANEXO IV do Edital Nº 050/2024-PPGL:

Em relação ao item a) Indicação de fundamentação teórica obrigatoriamente relacionada à temática e orientação metodológica, propostas na pesquisa (valor

total, 16 pontos), as orientações metodológicas foram expostas de forma frágil, praticamente não abordadas durante a entrevista, assim como os objetivos geral e específicos não ficaram claros durante a apresentação do pré-projeto. A proposta de pesquisa enfatiza as dificuldades de professores e de professoras do Ensino Fundamental Anos Iniciais, evidenciando a investigação sobre os professores. No entanto, um objetivo específico trata da elaboração de material didático para estudantes surdos, focalizando, nesse caso, os alunos. Porém, não houve apresentação, durante a entrevista, sobre a elaboração desse material. Ainda, no que diz respeito ao público, professores, professoras e estudantes bilíngues brasileiros e brasileiras, não ficou evidente qual (ou quais) anos do Ensino Fundamental será (ou serão) foco de investigação, não delimitando os sujeitos que serão envolvidos no desenvolvimento dos trabalhos propostos. Isso impacta nos itens b) Articulação dos conhecimentos teórico-metodológicos com o objeto de análise e c) Capacidade de articulação entre as partes do projeto. Ainda com relação à fundamentação teórica, a candidata, durante a entrevista, articulou pouco as teorias com a proposta de investigação. Ademais, não houve retomada e síntese do pré-projeto, assim como indicado no item d). Quanto às perguntas feitas pela banca que coordenou os trabalhos de avaliação e arguição do planejamento de pesquisa apresentado, a candidata respondeu parcialmente aos questionamentos.

RESULTADO

Diante do exposto, INDEFERE-SE o recurso, e mantém-se a nota atribuída à candidata na fase da entrevista realizada nesse processo de seleção.

CANDIDATA: PRISCILA ANDRESSA CREPALDI VENTURIM

LINHA DE PESQUISA: Linguagem Literária e Interfaces Sociais: Estudos Comparados

NÍVEL: Doutorado

RESPOSTA AO RECURSO DA CANDIDATA:

Prezada Candidata, durante a entrevista, a comissão avaliou diversos aspectos, foi observado que não houve clareza na exposição dos objetivos de pesquisa, bem como conhecimento prévio na área de estudo. Durante a arguição, as respostas dadas não demonstraram articulação entre o conhecimento teórico e o aparato metodológico relacionado ao seu projeto de pesquisa. Além disso, destacamos a importância de desenvolver habilidades de comunicação clara e objetiva, especialmente ao articular o corpus de estudo e o perfil da linha de pesquisa, considerando-se os estudos comparados.

RESULTADO

Diante do exposto, a Comissão de Processo de Seleção do Programa de Pós-Graduação em Letras-2025 – INDEFERE o recurso.