

AVALIAÇÃO DA QUALIDADE DE PESQUISA E PRODUÇÃO INTELECTUAL: BIÊNIO 2021-2022

**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM TECNOLOGIAS, GESTÃO E SUSTENTABILIDADE
MESTRADO PROFISSIONAL, CAMPUS DE FOZ DO IGUAÇU**

CAPÍTULO I INTRODUÇÃO

O presente documento, balizado pela Resolução No. 219/2022-CEPE, tem como objetivo maior descrever e avaliar detalhadamente a qualidade da pesquisa e produção intelectual do Programa de Pós-Graduação em Tecnologias, Gestão e Sustentabilidade (PPGTGS) no biênio 2021-2022.

Este instrumento de avaliação faz parte do rol de ferramentas e métodos para a autoavaliação do PPGTGS, e também fomentará a avaliação de permanência dos docentes que compõem o quadro do PPGTGS, seguindo as normativas previstas na Resolução No. 220/2022-CEPE.

Inicialmente será apresentada a metodologia atualmente empregada pela CAPES¹² para a avaliação da qualidade da pesquisa e produção intelectual de um programa de pós-graduação na área interdisciplinar³, modalidade profissional. Na sequência serão apresentados os índices alcançados pelo PPGTGS, coletivamente e por docente permanente. O documento encerra-se analisando efetivamente o desempenho do programa no biênio 2021-2022, bem como comparando a sua desenvoltura no biênio frente aos resultados alcançados no quadriênio 2017-2020, além de apresentar algumas recomendações que visam a manutenção da preservação da qualidade da produção.

CAPÍTULO II METODOLOGIA

Segundo o Art. 18 da Resolução No. 219/2022-CEPE, o Programa de Pós-Graduação em Tecnologias, Gestão e Sustentabilidade (PPGTGS), por meio da Comissão de Autoavaliação (CAA), deve realizar sua avaliação da qualidade de pesquisa e produção intelectual bianualmente, considerando o ciclo quadrienal de avaliação da CAPES.

A avaliação que se refere o Art. 18 da Resolução No. 219/2022-CEPE é subsidiada pelos seguintes índices:

- I. índice de produtividade (IndProd);
- II. índice de coautoria (IndCoAut);

¹ https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/documentos/avaliacao/FICHA_AVA_INTERDISCIPLINAR_JUL_21.pdf

² https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/documentos/avaliacao/19122022_45.INTE_RelatorioFinal.pdf

³ <https://www.gov.br/capes/pt-br/aceso-a-informacao/acoes-e-programas/avaliacao/sobre-a-avaliacao/areas-avaliacao/sobre-as-areas-de-avaliacao/colégio-de-ciencias-exatas-tecnologicas-e-multidisciplinar/multidisciplinar/interdisciplinar>

- III. índice de produção nos estratos superiores (IndProdSup);
- IV. índice de orientação (IndOri);
- V. índice de produtividade internacional (IndProd_Int);
- VI. índice de coautoria internacional (IndCoAut_Int);
- VII. índice de produção internacional nos estratos superiores (IndProdSup_Int);
- VIII. índice de citações nos últimos cinco anos (IndCit);
- IX. índice h do google acadêmico (Ind_h);
- X. índice i10 do Google Acadêmico (Ind_i10).

Segundo o Inciso I do § 1º e o § 2º do Art. 19 da Resolução No. 219/2022-CEPE, os docentes permanentes deverão atingir (coletivamente e individualmente) no mínimo o índice médio relativo ao conceito *Regular* (referente à tabela contida no Art. 16 da Resolução No. 219/2022-CEPE) para cada um dos indicadores IndProd, IndCoAut, IndProdSup e IndOri. A saber:

Tabela 1: Índices médios de produção

IndProd $\geq 0,750$	IndCoAut $\geq 0,075$
IndProdSup $\geq 0,375$	IndOri $\geq 0,550$

Fonte: Resolução No. 219/2022-CEPE

Os indicadores são calculados considerando-se as informações disponibilizadas nas fichas de produção anual dos docentes permanentes, empregando-se as metodologias estabelecidas nos Capítulos I, II, IV e V da Resolução No. 219/2022-CEPE.

Os índices de produtividade IndPro, IndCoAut, IndProdSup e IndOri são calculados individualmente, para cada docente permanente (DP), e coletivamente, considerando todo o corpo docente permanente (CDP). Os índices bianuais e quadrienais são calculados gradualmente considerando-se os índices anuais. Os índices anuais são calculados considerando-se o número de docentes permanentes referente ao ano de avaliação.

CAPÍTULO III

ÍNDICE DE PRODUTIVIDADE (IndProd)

As tabelas abaixo apresentam o IndProd do CDP (Tabela 2) e o IndProd discriminado por docente permanente (Tabela 3). A Tabela 2 também traz os conceitos e valores de referência considerados nesta avaliação (referentes ao IndProd). O IndProd é a soma dos índices de produtividade referentes aos artigos científicos (IndProdArt), aos livros (IndProdLiv), aos capítulos de livros (IndProdCap), aos verbetes (IndProdVer), aos produtos técnicos e tecnológicos (IndProdTec) e aos produtos artísticos culturais (IndProdArtCult). Cada um dos índices de produtividade é calculado considerando os seus respectivos estratos, seguindo a metodologia contida no Art. 2 da Resolução No. 219/2022-CEPE.

O IndProd referente aos i primeiros anos é apresentado na i-ésima coluna (Ano i) da Tabela 1 (da esquerda para a direita):

- IndProd = 2,14 refere-se ao primeiro ano (Ano 1) do quadriênio 2021-2024;
- IndProd = 2,19 refere-se aos dois primeiros anos (Ano 1 e Ano 2) do quadriênio 2021-2024;
- IndProd = 1,46 refere-se aos três primeiros anos (Ano 1, Ano 2 e Ano 3) do quadriênio 2021-2024;
- IndProd = 1,10 refere-se ao quadriênio 2021-2024.

Cabe observar que os dois últimos índices foram calculados assumindo-se que não houve produções nos dois últimos anos de avaliação (o desempenho do CDP caso não haja produções nos dois últimos anos de avaliação). Os índices sublinhados indicam que o nível mínimo desejado pelo PPGTGS não foi alcançado ($\text{IndProd} \geq 0,750$).

Tabela 2: IndProd referente ao CDP

	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4
IndProd	2,14	2,19	1,46	1,10
Conceitos e Valores de Referência				
Insuficiente	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom
< 0,250	0,250 – 0,50	0,500 – 1,00	1,00 – 1,80	≥ 1,80

Nota: (x – y) intervalo dos valores maiores ou iguais a x estritamente menores do que y

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

Tabela 3: IndProd por DP

DP	IndProd			
	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4
Carlos Henrique Pantaleão	1,06	1,06	<u>0,71</u>	<u>0,53</u>
Claudio Alexandre de Souza	1,58	1,80	1,20	0,90
Claudio Roberto Marquette Maurício	<u>0,50</u>	2,71	1,81	1,36
Eduardo Cesar Dechechi	2,40	2,40	1,60	1,20
Eliane Nascimento Pereira	3,78	3,71	2,48	1,86
Elias Garcia	3,10	2,46	1,64	1,23
Elói Junior Damke	2,00	1,95	1,30	0,98
Emerson Lazzarotto	0,82	0,79	<u>0,52</u>	<u>0,39</u>
Fabiana Frata Furlan Peres	1,00	1,79	1,19	0,89
José Antônio Cescon	2,25	2,29	1,53	1,14
Luciano Panek	2,00	1,35	0,90	<u>0,68</u>
Manoela Silveira dos Santos	2,25	1,55	1,03	0,78
Renata Camacho Bezerra	3,35	3,35	-	-
Willian Francisco da Silva	<u>0,00</u>	<u>0,59</u>	<u>0,39</u>	<u>0,30</u>

Nota: () índice abaixo do limite médio estipulado pelo programa

Nota: (-) não integra mais o quadro docente

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

Os índices que compõem o IndProd (IndProdArt, IndProdLiv, IndProdCap, IndProdVer, IndProdTec e IndProdArtCult) estão discriminados, por ano de avaliação, na Tabela 4 abaixo:

Tabela 4: Índices que compõem o IndProd

	Ano 1	Ano 2
IndProArt	0,87	0,96
IndProLiv	0,03	0,00
IndProCap	0,22	0,26
IndProVer	0,00	0,00
IndProTec	1,03	1,02
IndProArtCult	0,00	0,00
IndProd	2,14	2,19

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

CAPÍTULO IV **ÍNDICE DE COAUTORIA (IndCoAut)**

As tabelas abaixo apresentam o IndCoAut do CDP (Tabela 5) e o IndCoAut discriminado por docente permanente (Tabela 6). A Tabela 5 também traz os conceitos e valores de referência considerados nesta avaliação (referentes ao IndCoAut). IndCoAut é a soma dos índices de produtividade referentes aos artigos científicos (IndProdArt), aos livros (IndProdLiv), aos capítulos de livros (IndProdCap), aos verbetes (IndProdVer), aos produtos técnicos e tecnológicos (IndProdTec) e aos produtos artísticos culturais (IndProdArtCult), produzidos em conjunto com outros docentes do programa (permanentes ou colaboradores). Cada um dos índices de produtividade é calculado considerando os seus respectivos estratos, seguindo a mesma metodologia do IndProd.

O IndCoAut referente aos i primeiros anos é apresentado na i-ésima coluna (Ano i) da Tabela 5 (da esquerda para a direita):

- a. IndProd = 0,18 refere-se ao primeiro ano (Ano 1) do quadriênio 2021-2024;
- b. IndProd = 0,39 refere-se aos dois primeiros anos (Ano 1 e Ano 2) do quadriênio 2021-2024;
- c. IndProd = 0,26 refere-se aos três primeiros anos (Ano 1, Ano 2 e Ano 3) do quadriênio 2021-2024;
- d. IndProd = 0,19 refere-se ao quadriênio 2021-2024.

Cabe observar que os dois últimos índices foram calculados assumindo-se que não houve produções nos dois últimos anos de avaliação (o desempenho do CDP caso não haja produções nos dois últimos anos de avaliação). Os índices sublinhados indicam que o nível mínimo desejado pelo PPGTGS não foi alcançado ($\text{IndCoAut} \geq 0,075$).

Tabela 5: IndCoAut referente ao CDP

	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4
IndCoAut	0,18	0,39	<u>0,26</u>	<u>0,19</u>
Conceitos e Valores de Referência				
Insuficiente	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom
< 0,010	0,010 – 0,02	0,020 – 0,14	0,14 – 0,28	≥ 0,28

Nota: (x – y) intervalo dos valores maiores ou iguais a x estritamente menores do que y

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

Tabela 6: IndCoAut por DP

DP	IndCoAut			
	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4
Carlos Henrique Pantaleão	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>
Claudio Alexandre de Souza	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>
Claudio Roberto Marquette Maurício	<u>0,00</u>	0,31	0,21	0,16
Eduardo Cesar Dechechi	0,80	0,40	0,27	0,20
Eliane Nascimento Pereira	0,40	1,43	0,95	0,71
Elias Garcia	<u>0,00</u>	0,31	0,21	0,16
Elói Junior Damke	0,38	0,19	0,13	0,09
Emerson Lazzarotto	0,38	0,19	0,13	0,09
Fabiana Frata Furlan Peres	0,00	1,04	0,69	0,52
José Antônio Cescon	0,38	0,21	0,14	0,11
Luciano Panek	0,50	0,45	0,30	0,23
Manoela Silveira dos Santos	<u>0,05</u>	<u>0,05</u>	<u>0,03</u>	<u>0,03</u>
Renata Camacho Bezerra	0,00	0,60	-	-
Willian Francisco da Silva	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>

Nota: () índice abaixo do limite médio estipulado pelo programa

Nota: (-) não integra mais o quadro docente

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

CAPÍTULO V

ÍNDICE DE PRODUTIVIDADE NOS ESTRATOS SUPERIORES (IndProdSup)

As tabelas abaixo apresentam o IndProdSup do CDP (Tabela 7) e o IndProdSup discriminado por docente permanente (Tabela 8). A Tabela 7 também traz os conceitos e valores de referência considerados nesta avaliação (referentes ao IndProdSup). IndProdSup é a soma dos índices de produtividade referentes aos artigos científicos (IndProdArt), aos livros (IndProdLiv), aos capítulos de livros (IndProdCap) e aos produtos técnicos e tecnológicos (IndProdTec), considerando as produções em estratos superiores (A1, A2, A3, A4, L1, L2, L3, C1, C2, C3, T1, T2, T3). Cada um dos índices de produtividade é calculado considerando os seus respectivos estratos, seguindo a mesma metodologia do IndProd.

O IndProdSup referente aos *i* primeiros anos é apresentado na *i*-ésima coluna (Ano *i*) da Tabela 7 (da esquerda para a direita):

- IndProd = 0,39 refere-se ao primeiro ano (Ano 1) do quadriênio 2021-2024;
- IndProd = 0,59 refere-se aos dois primeiros anos (Ano 1 e Ano 2) do quadriênio 2021-2024;
- IndProd = 0,39 refere-se aos três primeiros anos (Ano 1, Ano 2 e Ano 3) do quadriênio 2021-2024;
- IndProd = 0,29 refere-se ao quadriênio 2021-2024.

Cabe observar que os dois últimos índices foram calculados assumindo-se que não houve produções nos dois últimos anos de avaliação (o desempenho do CDP caso não haja produções nos dois últimos anos de avaliação). Os índices

sublinhados indicam que o nível mínimo desejado pelo PPGTGS não foi alcançado ($\text{IndProdSup} \geq 0,375$).

Tabela 7: IndProdSup referente ao CDP

	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4
IndProdSup	0,39	0,59	0,39	0,29
Conceitos e Valores de Referência				
Insuficiente	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom
$< 0,125$	$0,125 \text{ } \vdash \text{ } 0,25$	$0,250 \text{ } \vdash \text{ } 0,50$	$0,50 \text{ } \vdash \text{ } 0,90$	$\geq 0,90$

Nota: (x \vdash y) intervalo dos valores maiores ou iguais a x estritamente menores do que y

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

Tabela 8: IndProdSup por DP

DP	IndProdSup			
	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4
Carlos Henrique Pantaleão	0,00	0,00	0,00	0,00
Claudio Alexandre de Souza	0,00	0,00	0,00	0,00
Claudio Roberto Marquette Maurício	0,00	1,31	0,88	0,66
Eduardo Cesar Dechechi	0,63	0,31	0,21	0,16
Eliane Nascimento Pereira	1,25	1,75	1,17	0,88
Elias Garcia	0,00	0,31	0,21	0,16
Elói Junior Damke	1,38	1,44	0,96	0,72
Emerson Lazzarotto	0,00	0,00	0,00	0,00
Fabiana Frata Furlan Peres	0,00	0,94	0,63	0,47
José Antônio Cescon	0,00	0,38	0,25	0,19
Luciano Panek	1,00	0,50	0,33	0,25
Manoela Silveira dos Santos	0,00	0,00	0,00	0,00
Renata Camacho Bezerra	0,88	1,31	-	-
Willian Francisco da Silva	0,00	0,00	0,00	0,00

Nota: () índice abaixo do limite médio estipulado pelo programa

Nota: (-) não integra mais o quadro docente

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

CAPÍTULO VI ÍNDICE DE ORIENTAÇÃO (IndOri)

As tabelas abaixo apresentam o IndOri do CDP (Tabela 9) e o IndOri discriminado por docente permanente (Tabela 10). A Tabela 9 também traz os conceitos e valores de referência considerados nesta avaliação (referentes ao IndOri). IndOri corresponde ao número de orientações concluídas no ano i.

O IndOri referente ao Ano i é apresentado na Tabela 9 (da esquerda para a direita):

- a. IndOri = 1,00 refere-se ao primeiro ano do quadriênio 2021-2024;
- b. IndOri = 0,79 refere-se ao segundo ano do quadriênio 2021-2024;
- c. IndOri = 0,45 refere-se ao quadriênio 2021-2024.

Cabe observar que os dois últimos índices foram calculados assumindo-se que não houve orientações concluídas nos dois últimos anos de avaliação (o

desempenho do CDP caso não haja orientações concluídas nos dois últimos anos de avaliação). Os índices sublinhados indicam que o nível mínimo desejado pelo PPGTGS não foi alcançado ($\text{IndOri} \geq 0,550$).

Tabela 9: IndOri referente ao CDP

	Ano 1	Ano 2	Quadriênio 2021-2024	
IndOri	1,00	0,79	<u>0,45</u>	
Conceitos e Valores de Referência				
Insuficiente	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom
< 0,150	0,150 – 0,30	0,300 – 0,80	0,80 – 1,20	≥ 1,20

Nota: (x – y) intervalo dos valores maiores ou iguais a x estritamente menores do que y

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

Tabela 10: IndOri por DP

DP	IndOri		
	Ano 1	Ano 2	Quadriênio 2021-2024
Carlos Henrique Pantaleão	2,00	<u>0,00</u>	<u>0,50</u>
Claudio Alexandre de Souza	<u>0,00</u>	1,00	<u>0,25</u>
Claudio Roberto Marquette Maurício	<u>0,00</u>	1,00	<u>0,25</u>
Eduardo Cesar Dechechi	2,00	1,00	0,75
Eliane Nascimento Pereira	1,00	2,00	0,75
Elias Garcia	2,00	1,00	0,75
Elói Junior Damke	1,00	<u>0,00</u>	<u>0,25</u>
Emerson Lazzarotto	1,00	1,00	<u>0,50</u>
Fabiana Frata Furlan Peres	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>
José Antônio Cescon	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>
Luciano Panek	1,00	1,00	<u>0,50</u>
Manoela Silveira dos Santos	3,00	<u>0,00</u>	0,75
Renata Camacho Bezerra	3,00	<u>0,00</u>	0,75
Willian Francisco da Silva	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>

Nota: () índice abaixo do limite médio estipulado pelo programa

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

CAPÍTULO VII POTENCIAL DO CDP EM RELAÇÃO À PRODUÇÃO INTERNACIONAL

O potencial do corpo docente permanente em relação à produção internacional é analisado considerando os indicadores IndProd, IndCoAut e IndProdSup, calculados considerando-se apenas as produções internacionais. Cada um destes indicadores é estimado seguindo a mesma metodologia dos indicadores de produção global. As tabelas abaixo apresentam o IndProd e o IndProdSup do CDP (Tabela 11), o IndProd discriminado por docente permanente (Tabela 12) e o IndProdSup discriminado por docente permanente (Tabela 13). Não houve produções internacionais com coautoria no período avaliado.

O IndProd (e o IndProdSup) referente aos i primeiros anos é apresentado na i-ésima coluna (Ano i) da Tabela 11 (da esquerda para a direita):

- O índice no Ano 1 refere-se ao primeiro ano do quadriênio 2021-2024;
- O índice no Ano 2 refere-se aos dois primeiros anos do quadriênio 2021-2024;
- O índice no Ano 3 refere-se aos três primeiros anos do quadriênio 2021-2024;
- O índice no Ano 4 refere-se ao quadriênio 2021-2024.

Cabe observar que os dois últimos índices foram calculados assumindo-se que não houve produções internacionais nos dois últimos anos de avaliação (o desempenho do CDP caso não haja produções internacionais nos dois últimos anos de avaliação). Os índices sublinhados indicam que o nível médio (referente ao conceito *Regular* da tabela contida no Art. 17 da Resolução No. 219/2022-CEPE) não foi alcançado ($\text{IndProd} \geq 0,260$ e $\text{IndProdSup} \geq 0,125$).

Tabela 11: IndProd e IndProdSup referentes à produção internacional do CDP

	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4
IndProd	0,26	<u>0,13</u>	<u>0,09</u>	<u>0,06</u>
IndProdSup	0,23	<u>0,11</u>	<u>0,07</u>	<u>0,05</u>

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

Tabela 12: IndProd internacional por DP

DP	IndProd			
	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4
Carlos Henrique Pantaleão	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>
Claudio Alexandre de Souza	0,38	<u>0,19</u>	<u>0,13</u>	<u>0,09</u>
Claudio Roberto Marquetto Maurício	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>
Eduardo Cesar Dechechi	0,63	0,31	<u>0,21</u>	<u>0,16</u>
Eliane Nascimento Pereira	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>
Elias Garcia	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>
Elói Junior Damke	0,63	0,31	<u>0,21</u>	<u>0,16</u>
Emerson Lazzarotto	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>
Fabiana Frata Furlan Peres	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>
José Antônio Cescon	0,75	0,38	<u>0,25</u>	<u>0,19</u>
Luciano Panek	1,00	0,50	<u>0,33</u>	<u>0,25</u>
Manoela Silveira dos Santos	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>
Renata Camacho Bezerra	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	-	-
Willian Francisco da Silva	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>

Nota: () índice abaixo do limite médio estipulado pelo programa

Nota: (-) não integra mais o quadro docente

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

Tabela 13: IndProdSup internacional por DP

DP	IndProdSup			
	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4
Carlos Henrique Pantaleão	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>
Claudio Alexandre de Souza	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>
Claudio Roberto Marquetto Maurício	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>
Eduardo Cesar Dechechi	0,63	0,31	<u>0,21</u>	<u>0,16</u>

Eliane Nascimento Pereira	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>
Elias Garcia	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>
Elói Junior Damke	0,63	0,31	<u>0,21</u>	<u>0,16</u>
Emerson Lazzarotto	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>
Fabiana Frata Furlan Peres	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>
José Antônio Cescon	0,75	0,38	<u>0,25</u>	<u>0,19</u>
Luciano Panek	1,00	0,50	0,33	<u>0,25</u>
Manoela Silveira dos Santos	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>
Renata Camacho Bezerra	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	-	-
Willian Francisco da Silva	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>

Nota: () índice abaixo do limite médio estipulado pelo programa

Nota: (-) não integra mais o quadro docente

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

CAPÍTULO VIII POTENCIAL DO CDP EM RELAÇÃO AOS ÍNDICES DE CITAÇÃO

O potencial do corpo docente permanente em relação aos índices de citação do Google Acadêmico é analisado considerando os indicadores IndCit, Ind_h e Ind_i10:

- a. Ind_Cit = (número de citações nos últimos cinco anos)/5;
- b. Ind_h = maior número h de artigos com no mínimo h citações;
- c. Ind_i10 = número de publicações com no mínimo 10 citações.

As tabelas abaixo (Tabelas 14, 15 e 16) apresentam os índices de citação discriminados por docente permanente.

Tabela 14: Ind_Cit por DP

DP	Ind_Cit			
	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4
Carlos Henrique Pantaleão	0,6	0,8		
Claudio Alexandre de Souza	5,6	5,0		
Claudio Roberto Marquetto Maurício	3,6	4,8		
Eduardo Cesar Dechechi	4,0	3,6		
Eliane Nascimento Pereira	4,8	6,2		
Elias Garcia	33,6	40,2		
Elói Junior Damke	31,8	44,4		
Emerson Lazzarotto	0,6	1,2		
Fabiana Frata Furlan Peres	1,8	2,8		
José Antônio Cescon	1,0	2,6		
Luciano Panek	18,2	21,6		
Manoela Silveira dos Santos	32	30,4		
Renata Camacho Bezerra	5,8	10,8	-	-
Willian Francisco da Silva	0,0	0,0		

Nota: (-) não integra mais o quadro docente

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

Tabela 15: Ind_h por DP

DP	Ind_h
----	-------

	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4
Carlos Henrique Pantaleão	1	1		
Claudio Alexandre de Souza	3	2		
Claudio Roberto Marquetto Maurício	2	3		
Eduardo Cesar Dechechi	2	2		
Eliane Nascimento Pereira	3	3		
Elias Garcia	5	7		
Elói Junior Damke	6	7		
Emerson Lazzarotto	1	1		
Fabiana Frata Furlan Peres	2	2		
José Antônio Cescon	1	2		
Luciano Panek	5	6		
Manoela Silveira dos Santos	6	7		
Renata Camacho Bezerra	2	4	-	-
Willian Francisco da Silva	0	0		

Nota: (-) não integra mais o quadro docente

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

Tabela 16: Ind_i10 por DP

DP	Ind_i10			
	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4
Carlos Henrique Pantaleão	0	0		
Claudio Alexandre de Souza	0	0		
Claudio Roberto Marquetto Maurício	0	0		
Eduardo Cesar Dechechi	0	0		
Eliane Nascimento Pereira	0	0		
Elias Garcia	3	5		
Elói Junior Damke	3	4		
Emerson Lazzarotto	0	0		
Fabiana Frata Furlan Peres	0	0		
José Antônio Cescon	0	0		
Luciano Panek	4	4		
Manoela Silveira dos Santos	4	4		
Renata Camacho Bezerra	1	2	-	-
Willian Francisco da Silva	0	0		

Nota: (-) não integra mais o quadro docente

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

CAPÍTULO IX

SOBRE AS METAS REFERENTES À QUALIDADE DE PESQUISA E PRODUÇÃO INTELECTUAL DO PPGTGS

Para cada um dos indicadores IndProd, IndCoAut, IndProdSup e IndOri é atribuído um dos seguintes conceitos: *Insuficiente*; *Fraco*; *Regular*; *Bom*; *Muito Bom*. Estes conceitos são determinados pelo valor do indicador, considerando a tabela determinada pela área de avaliação da Capes:

Tabela 17: Conceitos dos índices de produtividade

Indicador	Conceito				
	Insuficiente	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom

IndProd	< 0,250	0,250 † 0,50	0,500 † 1,00	1,00 † 1,80	≥ 1,80
IndCoAut	< 0,010	0,010 † 0,02	0,020 † 0,14	0,14 † 0,28	≥ 0,28
IndProdSup	< 0,125	0,125 † 0,25	0,250 † 0,50	0,50 † 0,90	≥ 0,90
IndOri	< 0,150	0,150 † 0,30	0,300 † 0,80	0,80 † 1,20	≥ 1,20

Nota: (x † y) intervalo dos valores maiores ou iguais a x estritamente menores do que y

Fonte: Resolução No. 219/2022-CEPE

Segundo o Inciso I do § 1º e o § 2º do Art. 19 da Resolução No. 219/2022-CEPE, os docentes permanentes devem atingir (coletivamente e individualmente) no mínimo o índice médio relativo ao conceito Regular para cada um dos indicadores IndProd, IndCoAut, IndProdSup e IndOri, ou seja:

Tabela 18: Índices médios de produção

IndProd ≥ 0,750	IndCoAut ≥ 0,075
IndProdSup ≥ 0,375	IndOri ≥ 0,550

Fonte: Resolução No. 219/2022-CEPE

A Tabela 19 abaixo, subsidiada pelas Tabelas 2, 5, 7 e 9, indica as metas atingidas coletivamente. As Tabelas 23, 24, 25 e 26, subsidiadas pelas Tabelas 3, 6, 8 e 10, indicam as metas atingidas individualmente (por DP). Interessam as metas referentes aos Anos 1 e 2 (em especial aquelas referentes ao Ano 2, que relata as metas cumpridas no biênio avaliado), período avaliado neste relatório. As metas referentes aos demais anos são projeções, estimadas considerando que não houve produção nos últimos dois anos de avaliação da quadrienal.

Tabela 19: Metas atingidas coletivamente pelo PPGTGS

	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4
IndProd	Sim	Sim	Sim	Sim
IndCoAut	Sim	Sim	Sim	Sim
IndProdSup	Sim	Sim	Sim	Não
IndOri	Sim	Sim	Sim	Não

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

Tabela 20: Metas atingidas com IndProd por DP

DP	IndProd			
	IndProd_1	IndProd_2	IndProd_3	IndProd_4
Carlos Henrique Pantaleão	Sim	Sim	Não	Não
Claudio Alexandre de Souza	Sim	Sim	Não	Não
Claudio Roberto Marquette Maurício	Não	Sim	Sim	Sim
Eduardo Cesar Dechechi	Sim	Sim	Sim	Sim
Eliane Nascimento Pereira	Sim	Sim	Sim	Sim
Elias Garcia	Sim	Sim	Sim	Sim
Elói Junior Damke	Sim	Sim	Sim	Sim
Emerson Lazzarotto	Sim	Sim	Não	Não
Fabiana Frata Furlan Peres	Sim	Sim	Sim	Sim
José Antônio Cescon	Sim	Sim	Sim	Sim
Luciano Panek	Sim	Sim	Sim	Não
Manoela Silveira dos Santos	Sim	Sim	Sim	Sim
Renata Camacho Bezerra	Sim	Sim	-	-
Willian Francisco da Silva	Não	Não	Não	Não

Nota: (-) não integra mais o quadro docente

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

Tabela 21: Metas atingidas com IndCoAut por DP

DP	IndCoAut			
	IndCoAut_1	IndCoAut_2	IndCoAut_3	IndCoAut_4
Carlos Henrique Pantaleão	Não	Não	Não	Não
Claudio Alexandre de Souza	Não	Não	Não	Não
Claudio Roberto Marquetto Maurício	Não	Sim	Sim	Sim
Eduardo Cesar Dechechi	Sim	Sim	Sim	Sim
Eliane Nascimento Pereira	Sim	Sim	Sim	Sim
Elias Garcia	Não	Sim	Sim	Sim
Elói Junior Damke	Não	Sim	Sim	Sim
Emerson Lazzarotto	Sim	Sim	Sim	Sim
Fabiana Frata Furlan Peres	Não	Sim	Sim	Sim
José Antônio Cescon	Sim	Sim	Sim	Sim
Luciano Panek	Sim	Sim	Sim	Sim
Manoela Silveira dos Santos	Não	Não	Não	Não
Renata Camacho Bezerra	Não	Sim	-	-
Willian Francisco da Silva	Não	Não	Não	Não

Nota: (-) não integra mais o quadro docente

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

Tabela 22: Metas atingidas com IndProdSup por DP

DP	IndProdSup			
	IndProdSup_1	IndProdSup_2	IndProdSup_3	IndProdSup_4
Carlos Henrique Pantaleão	Não	Não	Não	Não
Claudio Alexandre de Souza	Não	Não	Não	Não
Claudio Roberto Marquetto Maurício	Não	Sim	Sim	Sim
Eduardo Cesar Dechechi	Sim	Não	Não	Não
Eliane Nascimento Pereira	Sim	Sim	Sim	Sim
Elias Garcia	Não	Não	Não	Não
Elói Junior Damke	Sim	Sim	Sim	Sim
Emerson Lazzarotto	Não	Não	Não	Não
Fabiana Frata Furlan Peres	Não	Sim	Sim	Sim
José Antônio Cescon	Sim	Sim	Não	Não
Luciano Panek	Sim	Sim	Não	Não
Manoela Silveira dos Santos	Não	Não	Não	Não
Renata Camacho Bezerra	Sim	Sim	-	-
Willian Francisco da Silva	Não	Não	Não	Não

Nota: (-) não integra mais o quadro docente

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

Tabela 23: Metas atingidas com IndOri por DP

DP	IndOri			
	IndOri_1	IndOri_2	IndOri_3	IndOri_4
Carlos Henrique Pantaleão	Sim	Sim	Sim	Não
Claudio Alexandre de Souza	Não	Não	Não	Não
Claudio Roberto Marquetto Maurício	Não	Não	Não	Não
Eduardo Cesar Dechechi	Sim	Sim	Sim	Sim
Eliane Nascimento Pereira	Sim	Sim	Sim	Sim
Elias Garcia	Sim	Sim	Sim	Sim
Elói Junior Damke	Sim	Não	Não	Não
Emerson Lazzarotto	Sim	Sim	Sim	Não
Fabiana Frata Furlan Peres	Não	Não	Não	Não
José Antônio Cescon	Não	Não	Não	Não
Luciano Panek	Sim	Sim	Sim	Não
Manoela Silveira dos Santos	Sim	Sim	Sim	Sim
Renata Camacho Bezerra	Não	Sim	-	-

Willian Francisco da Silva	Não	Não	Não	Não
----------------------------	-----	-----	-----	-----

Nota: (-) não integra mais o quadro docente

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

CAPÍTULO X CONCLUSÕES E RECOMENDAÇÕES

A Tabela 19 demonstra que as metas estipuladas pelo programa (Inciso I do § 1º e o § 2º do Art. 19 da Resolução No. 219/2022-CEPE), para o biênio 2021-2022, foram alcançadas coletivamente. A evolução dos índices IndProd e IndProdSup, frente aos índices alcançados na última avaliação quadrienal 2017-2020, é demonstrada na Tabela 24 abaixo.

Tabela 24: Evolução do IndProd e IndProdSup

	Quadriênio 2017-2020	Biênio 2021-2022	Percentual de evolução
IndProd	1,80	2,19	17%
IndProdSup	1,12	0,59	-47%

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

Observa-se um aumento significativo de 17% no índice global de produção (IndProd), contra uma queda acentuada de 47% no índice de produção referente aos estratos superiores (IndProdSup). No quadriênio 2017-2020 foram contabilizadas 66 produções em estratos superiores (de um total de 154 produções): 43% da produção do quadriênio. No biênio 2020-2021 foram contabilizadas 22 produções em estratos superiores (de um total de 196 produções): 11% da produção bienal.

O volume de produção por estrato, referente somente aos artigos científicos, está discriminado nas Tabelas 25 e 26 abaixo. No quadriênio 2017-2020 foram contabilizados 48 artigos em estratos superiores (de um total de 76): 63% da produção de artigos no quadriênio. No biênio 2020-2021 foram contabilizados 20 artigos em estratos superiores (de um total de 52): 38% da produção de artigos na bienal.

Tabela 25: Volume de produção de artigos científicos no quadriênio 2017-2020

	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4
2017	1	1	0	6	1	0	3	0
2018	0	1	0	4	1	3	1	0
2019	3	0	2	10	1	6	3	0
2020	3	3	8	6	3	1	3	2
Total	7	5	10	26	6	10	10	2

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

Tabela 26: Volume de produção de artigos científicos no biênio 2021-2022

	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4
2021	1	1	1	4	4	5	7	5
2022	2	0	4	7	3	2	3	3
Total	3	1	5	11	7	7	10	8

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

Um total de 93% do corpo docente permanente alcançou a meta referente ao índice IndProd (Tabela 20). Apenas metade do corpo docente permanente atingiu a meta referente ao índice IndProSup (Tabela 21). A meta referente ao índice IndCoAut foi atingida por 71% do corpo docente (Tabela 20), enquanto 57% alcançaram a meta referente ao índice IndOri (Tabela 23).

Menos da metade (43%) dos docentes permanentes superou o índice médio de produção (IndProd = 2,17) no biênio (Tabela 3). Na quadrienal 2017-2020 apenas 19% dos docentes permanentes superaram o índice médio de produção (IndProd = 1,80), com um único docente sendo responsável por 26% da composição do índice médio.

Em relação aos índices de produtividade referentes à produção internacional, apenas 36% do corpo docente contribuiu para a composição do IndPro (Tabela 12), enquanto 33% contribuiu para a composição do IndProSup (Tabela 13).

Dos 14 docentes permanentes, e considerando os últimos cinco anos, 33% possuem mais de 21 citações por ano (Ind_Cit \geq 21), 6 artigos com no mínimo 6 citações (Ind_h \geq 6) e pelo menos 4 artigos com no mínimo de 10 citações (Ind_i10 \geq 4).

Estas análises sugerem que o corpo docente permanente deve melhorar quantitativamente a sua produção em estratos superiores, buscando repetir ao menos a proporção de 43% alcançada na avaliação quadrienal 2017-2020. Essa melhora deve acontecer transversalmente no programa (e não somente entre alguns docentes, que têm os seus índices de produção penalizados no cômputo geral). O aumento quantitativo da produção qualificada em estratos superiores é um reflexo natural de uma produção de qualidade. Uma produção de qualidade quase sempre é uma fonte de problemas interessantes, que podem ser continuamente explorados dentro do próprio programa ou externamente por outros autores, refletindo num aumento dos índices de citações, índices esses balizadores na determinação do estrato de uma revista científica⁴.

É importante lembrar que a soma dos índices IndProdTec e IndProdArtCult está limitada a 50% do IndPro na avaliação de uma proposta de abertura de curso de doutorado⁵. Ou seja, os índices IndProArt, IndProdLiv e IndProdCap regulam o volume de produtos referentes aos índices IndProdTec e IndProdArtCult que serão efetivamente contabilizados na avaliação de uma proposta de abertura de curso de doutorado. Essa é uma outra forma de perceber a produção qualificada em estratos superiores como sendo essencial para a manutenção do programa e suas pretensões futuras.

Uma terceira justificativa para a ampliação da produção qualificada está, também, na intenção do programa em abrir o curso de doutorado (ou mantê-lo, se este já existir). Os documentos⁶ norteadores de propostas de aberturas de programas de doutorado indicam a necessidade de uma produção mais elevada

⁴ <https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/documentos/avaliacao/avaliacao-quadrienal-2017/DocumentotcnicoQualisPeridicosfinal.pdf>

⁵ https://www.gov.br/capes/pt-br/aceso-a-informacao/acoes-e-programas/avaliacao/sobre-a-avaliacao/areas-avaliacao/sobre-as-areas-de-avaliacao/colégio-de-ciencias-exatas-tecnologicas-e-multidisciplinar/multidisciplinar/Interdisciplinar_Documento_Orientador_APCN_2023.pdf

⁶ https://www.gov.br/capes/pt-br/aceso-a-informacao/acoes-e-programas/avaliacao/sobre-a-avaliacao/areas-avaliacao/sobre-as-areas-de-avaliacao/colégio-de-ciencias-exatas-tecnologicas-e-multidisciplinar/multidisciplinar/Interdisciplinar_Documento_Orientador_APCN_2023.pdf

do corpo docente para que o êxito seja alcançado (em média entre três produções qualificadas em estratos de nível um ou dois).

As estratificações utilizadas neste relatório (Tabela 17), e consequentemente as metas do programa (Tabela 1), estabelecidas na Resolução No. 219/2022-CEPE nos seus artigos 16 e 19, se referem a avaliação quadrienal 2013-2016⁷. Recomenda-se que essas estratificações sejam revisadas pelo programa, considerando agora as estratificações apresentadas na última avaliação quadrienal 2017-2020⁸ (explicitadas na Tabela 29 abaixo; a Tabela 30 é nossa sugestão de novas metas). Essa revisão dos estratos é prevista pela Resolução No. 219/2022-CEPE, no Parágrafo 1º do seu Art. 16. A Tabela 31 explicita as variações nos conceitos considerando-se as estratificações estabelecidas nos quadriênios 2013-2016 (base desta avaliação) e 2017-2020:

Tabela 29: Conceitos dos índices de produtividade utilizados pela CAPES na avaliação dos programas no quadriênio 2017-2020

Indicador	Conceito				
	Insuficiente	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom
IndProd	< 0,500	0,500 † 1,00	1,00 † 1,60	1,60 † 2,30	≥ 2,30
IndCoAut	< 0,05	0,05 † 0,09	0,09 † 0,25	0,25 † 0,56	≥ 0,56
IndProdSup	< 0,25	0,25 † 0,50	0,50 † 0,80	0,80 † 1,15	≥ 1,15
IndOri	< 0,30	0,30 † 0,60	0,60 † 0,90	0,90 † 1,30	≥ 1,30

Nota: (x † y) intervalo dos valores maiores ou iguais a x estritamente menores do que y

Fonte: https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/documentos/avaliacao/19122022_45.INTE_RelatorioFinal.pdf

Tabela 30: Sugestão de novas metas para o PPGTGS

IndProd ≥ 1,30	IndCoAut ≥ 0,17
IndProdSup ≥ 0,65	IndOri ≥ 0,75

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

Tabela 31: Comparativo dos conceitos referentes aos quadriênios 2013-2016 e 2017-2020

	Índice Biênio 2021-2022	Conceito Quadriênio 2013-2016	Conceito Quadriênio 2017-2020
IndProd	2,19	Muito Bom	Bom
IndCoAut	0,39	Muito Bom	Bom
IndProdSup	0,59	Bom	Regular
IndOri	0,89	Bom	Regular

Fonte: Comissão de Autoavaliação (CAA)

Por fim, a Resolução No. 219/2022-CEPE, no seu Art. 19, recomenda que os docentes permanentes justifiquem o não atingimento dos índices médios de produção (Tabela 1). Recomenda-se que nessa justificativa:

⁷ <https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/20122017INTERDISCIPLINARquadrienal.pdf/view>

⁸ https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/documentos/avaliacao/19122022_45.INTE_RelatorioFinal.pdf

1. ou sejam apontadas produções futuras que compensem as metas não alcançadas;
2. ou seja comprovada a superioridade nas metas alcançadas frente aos demais docentes;
3. ou seja declarada competências específicas que isoladamente contribuem/contribuirão também para a manutenção da qualidade de produção global do programa.

Estas justificativas deverão subsidiar o programa na formulação de medidas a serem adotadas para a manutenção da preservação da produtividade.

Esse relatório encerra-se relembrando que na última avaliação quadrienal da CAPES (2017-2020) o programa conquistou a nota 4 (antes 3), uma clara demonstração de sua dedicação e comprometimento com a produção (de profissionais e científica) de qualidade. Parte significativa do atual quadro colaborou para esse fim, e juntamente com os novos docentes, agora estão promovendo a manutenção do programa.

Foz do Iguaçu, 06 de novembro de 2023.

Luciano Panek

Presidente do GT Produção Científica - PPGTGS

Manoela Silveira dos Santos

Coordenadora CAA-PPGTGS

Eduardo Cesar Dechechi

Coordenador do PPGTGS